



Росреестр

Управление Федеральной службы
государственной регистрации,
кадастра и картографии
по Белгородской области

**Доклад на семинар
Ассоциации «Совет муниципальных
образований Белгородской области»
по вопросу
взаимодействия при проведении
работы по профилактике нарушений
обязательных требований и
результатах правоприменительной
практики**

Начальник отдела государственного
земельного надзора

Лихонина Елена Сергеевна

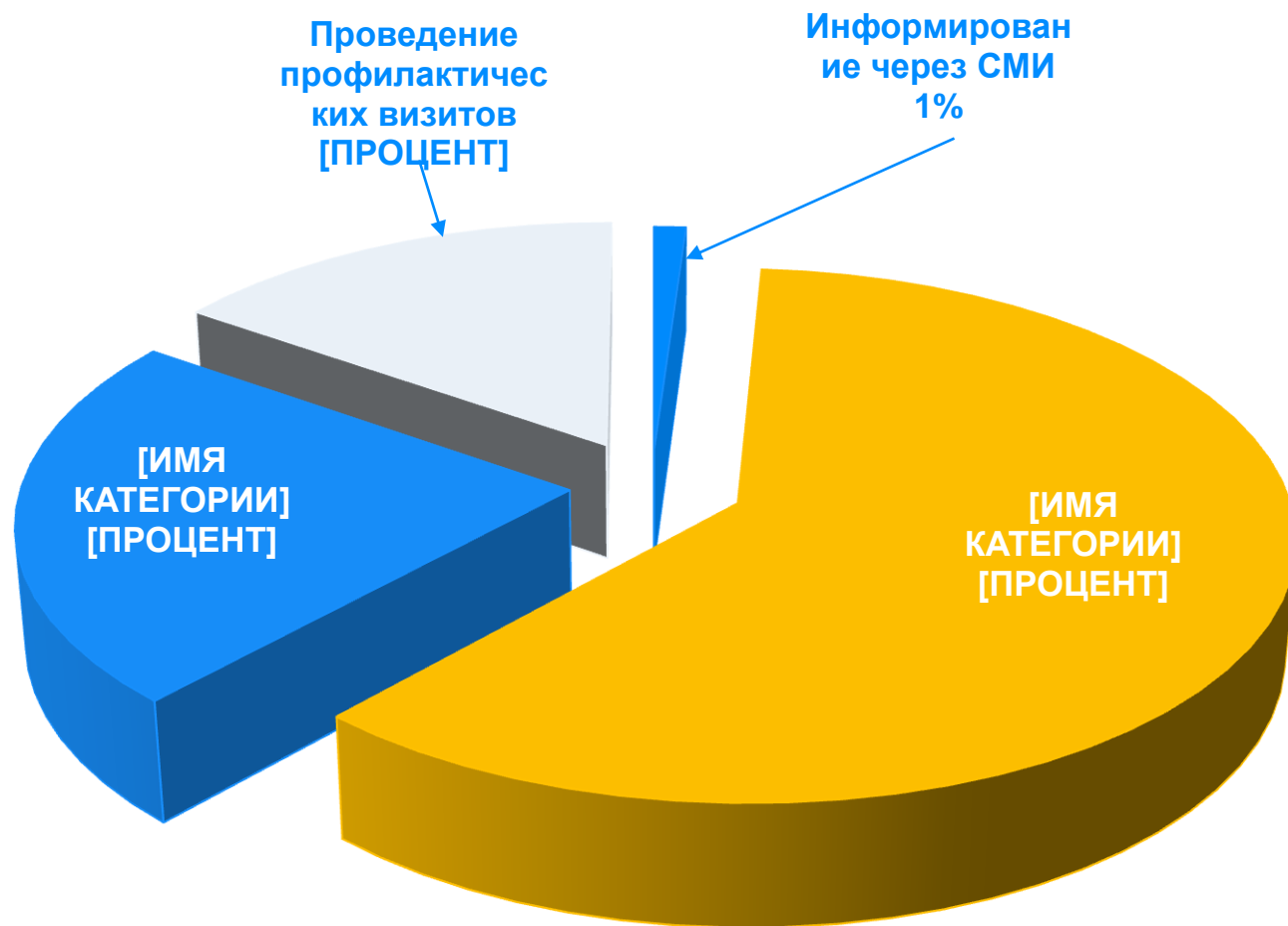
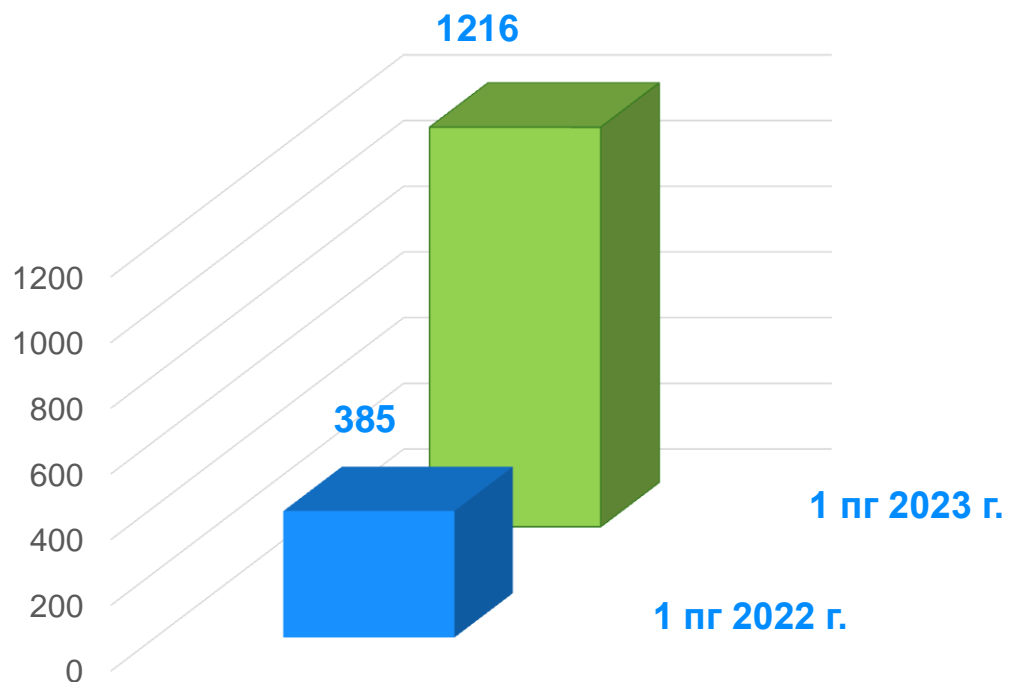
28 июля 2023 года





Информация о профилактических мероприятиях

Количество предостережений
о недопустимости нарушения
обязательных требований
земельного законодательства





Выводы из судебной практики по вопросам соблюдения порядка досудебного обжалования споров

Досудебный порядок может быть признан соблюденным, если контролируемое лицо подало жалобу в письменном виде в нарушение порядка, предусмотренного Законом о Контроле, и орган контроля ответил на нее письменно по существу

Девятый арбитражный апелляционный суд —
Постановление № 09АП-6289/2022

Досудебный порядок может быть признан судом соблюденным, если жалобу не смогли подать по техническим причинам

Дело № А24–3950/2021
Арбитражный суд Камчатского края

Досудебное обжалование не применяется к делам об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности

Дело № А65–19495/2021
Арбитражный суд Республики Татарстан

Жалоба может быть подана только в электронном виде, и считается поданной только при соблюдении всех требований, в том числе к порядку, форме и сроку ее подачи

Дело № А70–4507/2022
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Суд может посчитать исчерпанной саму возможность досудебного урегулирования спора между органом контроля и контролируемым лицом, несмотря на то, что жалоба в досудебном порядке не подавалась вообще, в ситуации, когда материалы дела не свидетельствуют о наличии между истцом и ответчиком перспектив урегулирования спора в досудебном порядке

Дело № 88А-22688/2022
Восьмой кассационный суд общей юрисдикции



Выводы из судебной практики в части оспаривания действий (бездействий) в рамках проведения контрольных мероприятий

<p>Акты проверок не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений. Заинтересованное лицо вправе оспорить только решение, принятое по результатам мероприятия и основанное на соответствующем акте. Акты проверки могут быть оспорены как решения, если в нарушение Закона о Контроле в них содержатся требования, затрагивающие права и интересы контролируемых лиц</p>	<p>Верховный Суд РФ — Пункт 6 Постановления Пленума от 28.06.22 № 21</p>	<p>Установление в Российской Федерации нерабочих дней не может служить основанием для приостановления или продления сроков проведения контрольного мероприятия</p>	<p>Девятый арбитражный апелляционный суд — Постановление от 26.10.2022 по делу № А40–60869/22</p>
<p>В случае, если акт осмотра объекта составлен без представителя контролируемого лица и без указания информации об его уведомлении, такой акт может быть признан недостоверным, а решения принятые на его основе отменены судом</p>	<p>Пятый апелляционный суд общей юрисдикции — Определение от 22.12.2021 по делу № 66а-1523/202</p>	<p>Несвоевременное уведомление о проведении проверки, если оно является обязательным, — это грубое нарушение требований к организации и осуществлению государственного контроля, влечет недействительность результатов проверки</p>	<p>Двадцать первый арбитражный апелляционный суд — Постановление от 28.06.2022 по делу № А83–18024/2021</p>
<p>Проведение контролируемым лицом независимой оценки соблюдения обязательных требований само по себе не влияет на результаты проверки и не препятствует её проведению, но может являться критерием для изменения категории риска объекта</p>	<p>Девятый кассационный суд общей юрисдикции — Постановление от 15.12.2021 по делу № 16–4156/2021</p>	<p>Технические опечатки и неточности, допущенные в решении о проведении проверки, сами по себе не свидетельствуют о незаконности проведения проверки</p>	<p>Девятый арбитражный апелляционный суд — Постановление от 26.04.2022 по делу № 09ап-15765/2022</p>
<p>Протокол контрольного действия не может быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку является средством фиксации выявленных нарушений</p>	<p>Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа Постановление от 27.12.2022 по делу № А58–7503/2022</p>	<p>Совершение всех контрольных действий в ходе проверки осуществляется с участием контролируемого лица (его представителя) последовательно, а при его отсутствии — с применением видеозаписи для каждого совершаемого действия</p>	<p>Третий арбитражный апелляционный суд — Постановление от 28.07.2022 по делу № А33–29313/2021</p>
<p>Изменение состава уполномоченных лиц при проведении проверки не противоречит нормам действующего законодательства и само по себе не нарушает прав проверяемого лица</p>	<p>Арбитражный суд Северо-Западного округа — Постановление от 06.12.2022 по делу № А21–13087/2021</p>		



Выводы из судебной практики в части оспаривания предписаний об устранении нарушения обязательных требований

Совершение контролируемым лицом всех зависящих от него действий по выданному предписанию является достаточным основанием для продления срока исполнения предписания, если дальнейшее его исполнение зависит от действий третьих лиц

Девятый арбитражный апелляционный суд —
Постановление от 09.03.2022
по делу № 09АП-6212/2022

Обращение в суд с иском об обязанности контролируемого лица исполнить выданное предписание не относится к способам защиты прав, предусмотренным действующим законодательством

Арбитражный суд северо-кавказского округа —
Постановление от 21.12.2021
по делу № А32-9382/2021

Отсутствие в акте проверки и предписании сведений о том, какие именно нарушения пунктов нормативного правового акта были допущены, и в чем выражено их нарушение, может послужить основанием для признания предписания не соответствующим закону

Второй арбитражный апелляционный суд —
Постановление от 23.06.2022
по делу № А28-15863/2021

Отсутствие указания на конкретный способ исполнения предписания не свидетельствует о его неисполнимости и незаконности. Способ исполнения выданного предписания заявитель должен определить самостоятельно в соответствии с возложенными на него законодательством обязанностями

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд —
Постановление от 03.06.2022
по делу № А12-37456/2021

Выдача предписания по результатам проверки без взаимодействия с проверяемым лицом, не предусматривающим такого решения по его итогам, в силу положений Закона о Контроле незаконна и необоснована

Арбитражный суд
Дальневосточного округа —
Постановление от 26.08.2022
по делу № Ф03-3492/2022

Понуждение органом контроля контролируемого лица к исполнению предписания, заключающегося в восстановлении нарушенных прав и свобод третьих лиц, не является допустимым

Шестой кассационный суд
общей юрисдикции —
Определение от 27.10.2022
по делу № 88-22791/2022

Предписание с заведомо неисполнимыми сроками его выполнения нарушает права контролируемого лица и является не соответствующим закону

Девятый арбитражный
апелляционный суд —
Постановление от 22.11.2022
по делу № А40-91633/22

Указание в предписании на конкретный способ его исполнения не нарушает прав контролируемого лица, поскольку не препятствует его выполнению иными способами

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа —
Постановление от 20.12.2022
по делу № А70-2033/2022



Росреестр

Управление Федеральной службы
государственной регистрации,
кадастра и картографии
по Белгородской области

Спасибо за внимание!

