**Краткий обзор судебных практик недели, в которых муниципалы отстояли свои интересы и права.**

🖋 Суд взыскал с ООО задолженность в пользу администрации (<https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e94bf0d7-0acb-4c37-acf4-443411c41f6c/8157322c-607a-4e30-b2e2-94e709053d15/%D0%9003-4716-2023__20230330.pdf?isAddStamp=True>)

АС Алтайского края рассмотрел заявление администрации Угловского района Алтайского края к ООО «Степное» о выдаче судебного приказа на взыскание 43 235 руб. задолженности по арендной плате. Суд, исследовав все сведения, руководствуясь статьями 309, 310, 614 ГК РФ решил взыскать с должника задолженность в размере 43 235 руб основного долга и 6 152 руб. пени.

🖋 Суд отказал ТСН в признании права собственности на объект незавершенного строительства.

 (<https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b7ff4d45-a51e-426b-b29f-85184c351a94/74d004a9-e66d-4438-bbf6-3b6b317db46e/%D0%9034-1913-2021__20230329.pdf?isAddStamp=True>)

АС Курганской области рассмотрел иск ТСН "Ясень" к Администрации города Кургана о признании права собственности на объект незавершенного строительства. Ввиду нарушения сохранением постройки прав и охраняемых законом интересов других лиц, создания угрозы жизни и здоровью граждан, а также в связи с тем, что истец не обращался во внесудебном порядке за разрешением на строительство, суд признал требования истца не подлежащими удовлетворению.

🖋 Постановление администрации о приостановлении действия паспорта НТО ИП признано правомерным

 (<https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/37be7a8e-bcf2-469d-b404-4218d44e4d72/5d0cd47c-0070-4726-8476-cd8fbe45f0de/%D0%9009-11915-2022__20230329.pdf?isAddStamp=True>)

ИП обратился в АС с иском к Брянской администрации о признании недействительным постановления о приостановлении действия паспорта временного объекта. В связи с тем, что было установлено несоответствие площади НТО площади фактически размещенного НТО, а требования по устранению допущенных нарушений не были выполнены в течение 15 дней, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление администрации соответствует всем требованиям, поэтому заявление ИП удовлетворению не подлежит.

🖋 Суд встал на сторону муниципалитета и не продлил срок действия контракта

 (<https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/c43b6908-573f-4d14-93fe-8a0766ed19a0/ec566a03-4bde-4a30-a00d-9df517ea9057/%D0%9006-10930-2022__20230329.pdf?isAddStamp=True>)

АС рассмотрел иск ООО "Карат 1" к администрации муниципального образования "Город Астрахань" о продлении срока действия муниципального контракта. По Закону N 44-ФЗ существенные условия контракта, в том числе, срок исполнения контракта, могут быть изменены исключительно по соглашению сторон. Поскольку ответчик указал, что в связи отсутствием финансирования не имеет возможности подписать дополнительное соглашение о переносе сроков исполнения контракта, суд отказал в удовлетворении иска, поскольку сторонами не достигнуто соглашение.

🖋 Суд отклонил иск ООО о взыскании средств с администрации

 (<https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/ae9275b2-de92-41bc-bd58-2c7b85050ab2/a967e08f-7d9f-4bdc-995c-975a693b3085/%D0%9079-11807-2022__20230331.pdf?isAddStamp=True>)

 ООО «Проект-Холдинг» обратилось в АС с иском к администрации Моргаушского района Чувашской Республики о взыскании средств за неосновательное обогащение. Но поскольку по заключенному между Администрацией (заказчиком) и Обществом (исполнителем) муниципальному контракту исполнитель принял на себя обязательства по корректировке проектной документации и выполнил обязательства ненадлежаще, проведение повторной государственной экспертизы обязывает ООО самостоятельно нести расходы, вследствие чего иск был неудовлетворен.