



**ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Обзор законодательства о регулировании полномочий органов местного самоуправления по созданию приютов для безнадзорных животных

2 ноября 2022 г.



ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Общероссийского Конгресса муниципальных образований

2 ноября 2022 года

Настоящий правовой тематический обзор посвящен отдельным вопросам правового регулирования деятельности органов местного самоуправления по обращению с безнадзорными животными в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 23 ноября 2019 года № 1504 «Об утверждении методических указаний по организации деятельности приютов для животных и установлению норм содержания животных в них».

Настоящий правовой обзор состоит из следующих блоков:

- обзор статуса приютов для животных, их правового регулирования и пробелов в федеральном и региональном законодательстве;
- виды приютов для безнадзорных животных;
- судебная практика по отдельным вопросам обращения с безнадзорными животными.

При подготовке настоящего тематического обзора использованы нормативные правовые акты и акты федеральных органов государственной власти, судебная практика, статистические данные и научная литература о правовом регулировании обращения с безнадзорными животными.

Настоящий тематический обзор подготовлен при активном участии Зои Андреевны Масловской – исполнительного директора Совета муниципальных образований Иркутской области.

Обзор будет полезен в практической деятельности органов местного самоуправления, а также при разработке муниципальных правовых актов.

Просим читателей направлять свои предложения по дальнейшим тематикам обзоров по электронной почте okmo.rf@mail.ru.



ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Общероссийского Конгресса муниципальных образований

2 ноября 2022 года

Оглавление:

Рекомендованные нормативные правовые акты, документы и полезные ссылки	4
РАЗДЕЛ 1. Статус приютов для животных и их правовое регулирование.....	7
РАЗДЕЛ 2. Виды приютов для безнадзорных животных	11
РАЗДЕЛ 3. Судебная практика по отдельным вопросам обращения с безнадзорными животными	14

2 ноября 2022 года

Рекомендованные нормативные правовые акты, документы и полезные ссылки

Федеральные нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации;
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации;
3. Федеральный закон от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
4. Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
5. Постановление Правительства РФ от 23 ноября 2019 года № 1504 «Об утверждении методических указаний по организации деятельности приютов для животных и установлению норм содержания животных в них».

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления:

1. Закон Тамбовской области от 06 апреля 2021 года № 602-З «О разграничении полномочий органов государственной власти Тамбовской области в области обращения с животными и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Тамбовской области»;
2. Закон Астраханской области от 23 июня 2013 года № 32/2013-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Астраханской области отдельными государственными полномочиями Астраханской области по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев»;
3. Постановление Правительства Амурской области от 03 декабря 2020 года № 812 «Об утверждении Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Амурской области на создание муниципальных приютов для животных»;
4. Постановление Правительства Алтайского края от 02 марта 2020 года № 87 «Об утверждении Правил организации на территории Алтайского края деятельности приютов для животных и установления норм содержания животных в них»;
5. Постановление Правительства Республики Карелии от 06 февраля 2020 года № 38-П «Об утверждении Порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них»;

2 ноября 2022 года

6. Постановление Правительства Иркутской области от 30 июля 2021 года № 529-пп «О предоставлении из областного бюджета грантов в форме субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на создание приютов для животных в целях осуществления деятельности по содержанию животных, в том числе животных без владельцев, животных, от права собственности на которых владельцы отказались»;

7. Приказ Министра сельского хозяйства и продовольствия Московской области от 17 декабря 2020 года № 20П-225 «Об утверждении обобщенной практики при осуществлении государственного надзора в области обращения с животными на территории Московской области с указанием наиболее часто встречающихся случаев нарушений обязательных требований за 2020 год;

8. Постановление администрации города Нижнего Новгорода от 16 апреля 2002 года № 34 «О мерах по созданию в городе Нижнем Новгороде приютов для бездомных животных».

Судебная практика:

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 декабря 2021 года по делу № 33-48147/2021;

2. Определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года по делу № 8Г-9446/2021[88-10400/2021];

3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2017 года № 33-2757/2017;

4. Решение Курчатовского районного суда города Челябинска от 16 июля 2010 года;

5. Решение Островского городского суда Псковской области от 24 марта 2011 года по делу № 2-58/2011;

6. Решение Оловянинского районного суда Забайкальского края от 03 августа 2021 года по делу № 2а-585/2021;

7. Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел в первом полугодии 2017 года.

Литература:

1. Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении

2 ноября 2022 года

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / ответственный редактор Д.Б. Горохов. Москва: Контракт, 2020;

2. Хорьков В.Н. Некоторые аспекты правового регулирования организации деятельности приютов для животных: постановка проблемы / В.Н. Хорьков, Ю.С. Курилах // Современное право. 2020. № 12;

3. Хорьков В.Н. Создание приютов для животных: административно-правовой аспект // Административное право и процесс. 2022. № 1;

4. Шамардин А.А. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? / А.А. Шамардин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 2 (39).

Полезные ссылки:

1. <https://tass.ru/obschestvo/7234285>;
2. <https://www.kommersant.ru/doc/5216760>;
3. <https://docs.cntd.ru/document/902092614>
4. Сколько приютов в Новосибирске сейчас, сколько еще нужно и где их будут строить? // Электронное периодическое издание «ФедералПресс. Экспертный канал». URL: <https://fedpress.ru/news/54/society/2679992>;
5. <https://fordogtrainers.ru/orenburgskaya-oblast/priyuty-dlya-bezdomnykh-sobak-vorenburgskoj-oblasti>;
6. https://polit74ru/society/na_yuzhnom_urale_otkrylsya_gospriyut_dlya-bezdomnykh_zhivotnykh;
7. <https://data.mos.ru/opendata/7710878000-priyuty-dlya-brodyachih-jivotnyh?pageNumber=1&versionNumber=4&releaseNumber=1>;
8. <https://tass.ru/obschestvo/10432585>.

2 ноября 2022 года

РАЗДЕЛ 1. Статус приютов для животных и их правовое регулирование

Проблему безнадзорных животных сложно недооценить. По данным из открытых источников в 2019 году более 353 тысяч человек стали пострадавшими от вреда, причиненного животными, и обратились за помощью в медицинские учреждения, в том числе более 98 тысяч – это дети до 14 лет¹.

По всей стране были зафиксированы не только трагическая гибель людей, но и негуманное отношение к таким животным – это и массовые отравления, и отстрел, что вызвало бурю негодования как со стороны противников, так и среди защитников безнадзорных животных, и каждая из сторон предлагала свой вариант выход из сложившейся ситуации. Мы, в свою очередь, остановимся исключительно на правовых аспектах проблематики.

В начале 2022 года в Государственной Думе Российской Федерации прошло заседание рабочей группы по доработке законодательства в сфере безнадзорных животных. Дискуссия о необходимости его корректировки разгорелась после того, как в конце января стая бродячих собак загрызла семилетнюю девочку в одном из забайкальских сел².

Следует отметить, что регулирование отношений в этой сфере осуществляется прежде всего Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 498-ФЗ) и Постановлением Правительства РФ от 23 ноября 2019 года № 1504 «Об утверждении методических указаний по организации деятельности приютов для животных и установлению норм содержания животных в них».

С начала 2020 года вступила в силу норма, согласно которой единственным основанием для эвтаназии является неизлечимая болезнь животного, доставляющая ему непереносимые физические страдания. Ранее в законодательстве большинства субъектов Российской Федерации не содержалось запрета на умерщвление отловленных на улице особей, что вызывало возмущение зоозащитников. После принятия упомянутого закона единственным способом регулирования численности бездомных животных стала схема ОСВВ (отлов – стерилизация – вакцинация – выпуск),

¹ <https://tass.ru/obschestvo/7234285>

² <https://www.kommersant.ru/doc/5216760>

2 ноября 2022 года

бездомных животных с агрессивной психикой предписано содержать в приютах до наступления естественной смерти.

Следует отметить, что из анализа федерального и регионального законодательства усматриваются пробелы и необоснованно широкое толкование основных понятий.

Например, понятие приюта содержится в Постановлении Правительства РФ от 23 ноября 2019 года № 1504 «Об утверждении методических указаний по организации деятельности приютов для животных и установлению норм содержания животных в них» и устанавливает необоснованно широкие рамки осуществления такой деятельности.

В этой связи при подготовке региональных и муниципальных правовых актов по вопросу создания приютов для безнадзорных животных корректнее использовать «уже изобретенный велосипед», а именно понятие приюта, предложенное в Модельном законе «Об обращении с животными», принятом на двадцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (Постановление № 29-17 от 31 октября 2007 года)¹. Согласно Модельному закону под приютом следует понимать имущественный комплекс, специально предназначенный и оборудованный для содержания животных-компаньонов, изъятых или иным образом отчужденных, найденных или переданных из пункта временного содержания животных, а также помещенных их владельцами на определенное время. Все достаточно четко и понятно.

Создание приютов для животных – одна из важнейших задач, поставленных Федеральным законом № 498-ФЗ и относится данный вопрос к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, так как часть 2 статьи 7 Федерального закона № 498-ФЗ устанавливает, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе создавать приюты для животных и обеспечивать их функционирование на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Однако, не все так просто. На практике, в большинстве случаев органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации самоустранились от проблемы, под предлогом «МОГУТ – это право, а не обязанность».

При тотальном дефиците муниципальных бюджетов проблема вряд ли коренным образом изменится в рамках страны, но закрепление в части 2 статьи 7 Федерального закона № 498-ФЗ обязанности органов

¹ <https://docs.cntd.ru/document/902092614>

2 ноября 2022 года

государственной власти субъектов Российской Федерации создавать приюты кардинально изменило бы ситуацию. Так, ряд регионов не дожидаясь изменений законодательства в этой части предприняли шаги по возложению полномочий содержания животных без владельцев в приютах на органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, например – в Тамбовской области.

В пунктах 1 и 2 части 3 статьи 2 Закона Тамбовской области от 06 апреля 2021 года № 602-З «О разграничении полномочий органов государственной власти Тамбовской области в области обращения с животными и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Тамбовской области» установлено, что к полномочиям органа исполнительной власти Тамбовской области, уполномоченного в области обращения с животными, относится: организация мероприятий по содержанию животных без владельцев в приютах для животных, по размещению в приютах для животных и содержания в них животных без владельцев, которые не могут быть возвращены на прежние места их обитания, до момента передачи таких животных новым владельцам или наступления естественной смерти таких животных; установление порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации методическими указаниями по организации деятельности приютов для животных и нормам содержания животных в них. При этом, в части 4 статьи 2 Закона Тамбовской области от 06 апреля 2021 года № 602-З предусмотрено, что законом Тамбовской области в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством Тамбовской области органы местного самоуправления могут быть наделены отдельными полномочиями в области обращения с животными.

В Амурской области Постановлением Правительства Амурской области от 03 декабря 2020 года № 812 «Об утверждении Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Амурской области на создание муниципальных приютов для животных» предусмотрено, что бюджетам муниципальных образований могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты на создание муниципальных приютов для животных.

Таким образом, ряд субъектов либо полностью принимают на себя полномочия по содержанию животных в приютах, либо предоставляют муниципальным бюджетам межбюджетные трансферты на эти цели.

2 ноября 2022 года

Определять «правила» создания, содержания приютов, исходя из анализа регионального законодательства, взялись активно и довольно эффективно органы законодательной власти субъектов Российской Федерации. Например: Постановление Правительства Алтайского края от 02 марта 2020 года № 87 «Об утверждении Правил организации на территории Алтайского края деятельности приютов для животных и установления норм содержания животных в них», Постановление Правительства Республики Карелии от 06 февраля 2020 года № 38-П «Об утверждении Порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них» и др.

Другой пример инициативного управленческого поведения – создание муниципальных приютов органами местного самоуправления, в то время как этот вопрос в Федеральном законе № 498-ФЗ однозначно не урегулирован.

Например, Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 16 апреля 2002 года № 34 «О мерах по созданию в городе Нижнем Новгороде приютов для бездомных животных» предусмотрено создание на первоначальном этапе четырех приютов в разных районах города, а в дальнейшем по мере необходимости и возможности создание приютов во всех районах города. На практике данные мероприятия частично выполнены и создан один приют для животных¹, но надеемся, что указанный вопрос будет решен по всем четырем запланированным приютам.

Следует также отметить практику Иркутской области, на территории которой в настоящее время начала действовать новая мера поддержки некоммерческих организаций в форме субсидии (гранты) на основании постановления Правительства Иркутской области от 30 июля 2021 года № 529-пп «О предоставлении из областного бюджета грантов в форме субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на создание приютов для животных в целях осуществления деятельности по содержанию животных, в том числе животных без владельцев, животных, от права собственности на которых владельцы отказались».

¹ Хорьков В.Н. Создание приютов для животных: административно-правовой аспект // Административное право и процесс. 2022. № 1

2 ноября 2022 года

РАЗДЕЛ 2. Виды приютов для безнадзорных животных

Из анализа действующего законодательства следует обозначить следующие виды приютов для безнадзорных животных:

- государственные (учрежденные органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным им органом);
- муниципальные (учрежденные органом местного самоуправления или иным уполномоченным им органом);
- частные.

Если с первым двумя все более или менее понятно, то с частными приютами мнения разнятся. Есть мнение, что федеральное законодательство не предусматривает заключение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации контрактов с частными приютами. Однако, учитывая положительный опыт Оренбургской области по содержанию животных в приютах и мнение Шамардина А.А. – эксперта в этой области, частные приюты, работающие по муниципальным контрактам, хорошее подспорье в решение этой острой проблемы¹. Ведь есть ряд и других вышеуказанных пробелов в федеральном законодательстве, но они урегулированы региональным законодательством и дают положительный эффект.

На сегодняшний день получили распространение как раз таки частные приюты для животных. В Московской области функционирует 41 частный приют², в Новосибирской области работает 5 крупных частных приютов и 3 небольших³, в Оренбургской области действует 12 частных приютов⁴.

Как уже отмечалось, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации создают лишь государственные приюты.

¹ Шамардин А.А. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 2 (39). С. 78

² Приказ Министра сельского хозяйства и продовольствия Московской области от 17 декабря 2020 года № 20П-225 «Об утверждении обобщенной практики при осуществлении государственного надзора в области обращения с животными на территории Московской области с указанием наиболее часто встречающихся случаев нарушений обязательных требований за 2020 год

³ Сколько приютов в Новосибирске сейчас, сколько еще нужно и где их будут строить? // Электронное периодическое издание «ФедералПресс. Экспертный канал». URL: <https://fedpress.ru/news/54/society/2679992>

⁴ <https://fordogtrainers.ru/orenburgskaya-oblast/priyuty-dlya-bezdomnykh-sobakov-orenburgskoj-oblasti>

2 ноября 2022 года

К сожалению, государственные приюты в субъектах Российской Федерации не получили широкого распространения.

Так, например, в Агаповском районе Челябинской области открыт единственный на Южном Урале государственный приют для животных без владельцев¹. Лидером по созданию государственных приютов для животных является город Москва, где функционируют в настоящее время 13 государственных приютов, созданных органами исполнительной власти Москвы².

Однако, этот процесс не стоит на месте. Так, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации разрабатывает федеральный проект «Создание сети приютов для животных». Проект направлен на развитие в России типовых приютов для бездомных животных, их строительство будет финансироваться из федерального бюджета³.

Особого внимания заслуживает вопрос создания муниципальных приютов, по поводу которых среди ученых нет единого мнения. В части 3 статьи 16 Федерального закона № 498-ФЗ о порядке создания муниципальных приютов ничего не сказано. Само упоминание «муниципальных приютов» как одного из видов приютов для животных не означает, что они создаются органами местного самоуправления. Тем не менее в Федеральном законе № 498-ФЗ представляется целесообразным часть 3 статьи 16 дополнить положением: «Органы местного самоуправления вправе создавать приюты для животных».

Примером эффективной передачи государственного полномочия по созданию приютов органам местного самоуправления является опыт Астраханской области. Так, Законом Астраханской области от 23 июля 2013 года № 32/2013-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Астраханской области отдельными государственными полномочиями Астраханской области по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» предусмотрены субвенции бюджету муниципального образования, численность постоянного населения которого составляет более 100 тысяч человек, единовременно для создания одного приюта для животных на весь период осуществления отдельных государственных полномочий.

¹ https://polit74ru/society/na_yuzhnom_urale_otkrylsya_gospriyut_dlya_bezdomnykh_zhivotnykh

² <https://data.mos.ru/opendata/7710878000-priyuty-dlya-brodyachih-jivotnyh?pageNumber=1&versionNumber=4&releaseNumber=1>

³ <https://tass.ru/obschestvo/10432585>



ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРАВОВОЙ ОБЗОР Общероссийского Конгресса муниципальных образований

2 ноября 2022 года

Таким образом, федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации в области обращения с животными недостаточно четко регулируют порядок создания приютов для животных без учета их видов. Нуждается в уточнении порядок образования муниципальных и частных приютов.

2 ноября 2022 года

РАЗДЕЛ 3. Судебная практика по отдельным вопросам обращения с безнадзорными животными

I. Создание и финансирование приютов для безнадзорных животных это еще не всегда решение проблемы, существуют еще ряд требований к их содержанию, при нарушении которых их деятельность может быть прекращена. Приведем любопытный пример из судебной практики, который никак не вписывается в общий контекст, но весьма оригинально обоснован и будет интересен в практике.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в апелляционном определении от 02 декабря 2021 года по делу № 33-48147/2021 оставила без изменения решение Тверского районного суда города Москвы от 12 мая 2021 года, которым было отказано прокурору в удовлетворении иска в интересах неопределенного круга лиц о приостановлении деятельности приюта в части приема новых безнадзорных животных (собак) до приведения площади содержания вольеров для собак в соответствие с требованиями законодательства. При этом, суды учли, что приостанавливать деятельность приюта нельзя в связи с тем, что спорный приют является единственным городским приютом на территории трех административных округов, осуществляет деятельность на основании государственного задания и не может по своему усмотрению отказать в приеме в приют безнадзорного животного. В указанном судебном акте также отмечено, что учитывая характер деятельности приюта и тот безусловный факт, что нахождение животных вне приюта в городе может нанести гораздо больший вред, как гражданам, так и самим животным, чем вынужденно стесненные условия содержания в приюте, в данном случае присутствует необходимая совокупность условий, предусмотренная абзацем 2 частью 2 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам).

II. Относительно полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по созданию приютов для безнадзорных животных следует отметить решение Оловянинского районного суда Забайкальского края от 03 августа 2021 года по делу № 2а-585/2021, которым было отказано в удовлетворении исковых требований прокуратуры в защиту интересов неопределенного круга лиц к администрации муниципального района «Оловянинский

2 ноября 2022 года

район», Правительству Забайкальского края о понуждении к исполнению обязанностей по созданию специального питомника (приюта) или иного пункта временного содержания безнадзорных животных на территории муниципального района и финансировании данных мероприятий. При этом в указанном решении судом сделаны выводы, что, наряду с закрепленным полномочием субъектов Российской Федерации по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, создание (организация) приютов для безнадзорных животных является правом, а не обязанностью органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а к полномочиям муниципального района обязанность по созданию (организации) приюта для безнадзорных животных федеральным законодательством не отнесена.

III. В рассматриваемой сфере наиболее часто встречаются дела, связанные с рассмотрением гражданско-правовых требований о возмещении вреда, причиненного собаками, в связи с этим и судебная практика по подобным обращениям достаточно обширна. При этом, в отношении возмещения вреда, причиненного безнадзорными собаками, так до конца и не решен вопрос о распределении полномочий по их отлову, а соответственно и по возмещению вреда, причиненного их нападениям, между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года по делу № 8Г-9446/2021[88-10400/2021] оставлены без изменения решения нижестоящих судов, которыми на администрацию муниципального образования возложена обязанность по возмещению морального вреда потерпевшему за нападение бездомных собак. При этом, в ходе судебного разбирательства установлено, что соответствующие полномочия по организации проведения на территории муниципального образования мероприятий по отлову и содержанию животных без владельцев были возложены на комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования, из областного бюджета в бюджет муниципального образования выделялись денежные средства на исполнение переданных полномочий, главным распорядителем бюджетных средств муниципального образования является администрация муниципального образования. Исходя из изложенного и на основании положений статей 125, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, судами сделан вывод, что администрация муниципального образования является ответственным лицом за возмещение причиненного

2 ноября 2022 года

ущерба. Судами также отмечено, что доводы администрации муниципального образования об отсутствии причинно-следственной связи между действиями администрации муниципального образования и причинением вреда истцу не нашли своего подтверждения, опровергаются бездействием ответчика, выразившемся в непринятии мер по отлову безнадзорных животных, и причинением истцу морального вреда.

В некоторых случаях судами отмечается, что при разрешении спора о возмещении ущерба, причиненного в результате укуса безнадзорной собаки, правовое значение имеет наличие соответствующего контракта на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных, содержание которого должно быть оценено судом (Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел в первом полугодии 2017 года). В рассматриваемом случае судом сделан вывод, что наличие подобного контракта, заключенного между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и общественной организацией, исключает ответственность органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации за ущерб, причиненный в результате укуса безнадзорной собаки (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2017 года № 33-2757/2017).

Также имеется судебная практика, согласно которой в случае, если в день нападения безнадзорной собаки действовал муниципальный контракт на отлов безнадзорных животных, ответственность возлагается на исполнителя работ по такому контракту как на лицо, ненадлежащим образом выполнявшее свои обязанности. При наличии подобной организации именно она, а не администрация муниципального образования, является надлежащим ответчиком и по искам о возмещении вреда, причиненного вследствие умерщвления собак, принадлежащих гражданам, по причине ошибочного признания их безнадзорными (решение Курчатовского районного суда города Челябинска от 16 июля 2010 года, решение Островского городского суда Псковской области от 24 марта 2011 года по делу № 2-58/2011).